

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete 2001. január 25-én
tartott üléséről.

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- az 1/2001. Kvt. határozatot (6. oldal)
- a 2/2001. Kvt. határozatot (12. oldal)
- a 3/2001. Kvt. határozatot (13.. oldal)
- a 4/2001. Kvt. határozatot (14. oldal)
- az 5/2001. Kvt. határozatot (14-15. oldal)
- a 6/2001. Kvt. határozatot (15.oldal)
- a 7/2001. Kvt. határozatot (17. oldal)
- a 8/2001. Kvt. határozatot (18. oldal)
- a 9/2001. Kvt. határozatot (19.. oldal)

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Hajdúszoboszló Város Képviselőtestületének 2001. január 25-én 15.00 órakor kezdődött üléséről.

Jelen vannak: Dr.Sóvágó László, Váradi Ferenc, Sári Csaba, Dr.Kovács Zoltán, Erdei Gyula, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Radácsi Gusztáv, Túri László, Dr.Papp Jenő, Örvendi László, Nyéki István Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Kis István, Dede Ernő, Dobrossy Barnabás képviselők, Dr.Vincze Ferenc jegyző, Farkasné Dr.Ungvári Ilona aljegyző, Boruzs Mihály főmérnök, Lőrincz László főkönyvelő, Nagyné Kézi Éva e.ü., - népjóléti irodavezető, Bárdos Ilona pénzügyi irodavezető helyettes, Jenei Tibor technikusként, Virág Sándorné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Dr.Úr Attila Bendegúz képviselő 15,10 órakor, Örvendi László képviselő 17,00 órakor érkezett meg az ülésre.

Dr.Sóvágó László: a meghívóban szereplő napirendeket, valamint a 6. sorszámmal ellátott, ülés előtt kiosztott, az adóellenőrzések eredményeiről szóló tájékoztatót javasolta megtárgyalni zárt ülés keretében.

A képviselők a kiosztott előterjesztés napirendre vételével 13 igen szavazattal, 2 nem szavazattal egyetértettek, az azzal kiegészített napirend tárgyalását 13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással támogatták.

N A P I R E N D :

1./ Beszámoló az önkormányzati gyermekvédelmi feladatok 2000. évi ellátásáról, a Szociális Szolgáltató Központ és a gyámhivatal tevékenységéről.

Előadó: - intézményvezető
- gyámhivatal vezető

2./ Jelentés a polgármesteri hivatal 1999-2000. évi korszerűsítési tervének végrehajtásáról, javaslat a 2001-2002. évi korszerűsítési tervre.

Előadó: jegyző

3./ Egyebek.

a., Előterjesztés az IPOSZ helyi szervezete kérelmével kapcsolatban.

Előadó: aljegyző

b., Előterjesztés a Szociális Szolgáltató Központ társulási megállapodásáról.

Előadó: bizottsági elnök
irodavezető

c., Előterjesztés a Rácz Farkas utca 76. szám alatti ingatlan értékesítésre való kijelöléséről.

Előadó: irodavezető-főkönyvelő
főmérnök

d., Előterjesztés a Debreczeni Team Kft. vételi ajánlatáról.

Előadó: irodavezető-főkönyvelő
főmérnök

e., Előterjesztés Kecskeméti György kérelméről.

Előadó: irodavezető-főkönyvelő
főmérnök

f., Előterjesztés a 2464 és a 2465 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakításról.

Előadó: irodavezető-főkönyvelő
főmérnök

4., Polgármesteri tájékoztató

Zárt ülésen:

5./ Szociális ügyekben benyújtott fellebbezések elbírálása.

Előadó: eü.- szoc. irodavezető és bizottsági elnök

6./ Tájékoztató az adóellenőrzések eredményéről.

Előadó: jegyző

Első napirend:

A napirend tárgyalásán jelen volt Dohány László a Szociális Szolgáltató Központ vezetője, Dr.Deák Júlia a gyámhivatal vezetője.

Kérdést Erdei Gyula, Kanizsay Béla, Túri László és Váradí Ferenc tett fel, melyre Dohány László, Dr.Deák Júlia és Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Dr.Kovács Zoltán: az egészségügyi- és szociális bizottság az anyagot megtárgyalta, rendkívül jónak, részletesnek tartotta. Külön öröm, hogy most először készült az ifjúság szociális helyzetéről egy egész várost átfogó "térkép" a 9. sz. melléklet alapján. A gyámhivatal vezetője kérdésekre adott válaszában az átmeneti elhelyezést gondként említette. Ezt szolgálná az általuk évek óta szorgalmazott családok átmeneti otthona, amelynek létrehozása halaszhatatlanná vált.

Váradí Ferenc: a beszámolót jónak, alaposnak tartja. Problémái azokkal a kérdésekkel vannak, amelyek a következő évre átnyúlnak. Igaz, hogy nincs program 2001-re, de az értékelésből kicseng, hogy tovább akarnak bizonyos kérdésekben lépni. Amivel nem tud azonosulni, azt a bizottsági ülésen elmondta, megfelelő választ azokra nem kapott. Ilyen az étkeztetésre vonatkozó rész, vagyis hogy vacsorát szeretnének biztosítani az idősek klubja, illetve az oda bejárók részére. Ezzel maximálisan nem ért egyet, mert erre sem anyagi keret, sem létszám nincs, a helyi rendelet sem tartalmaz ilyet. Az idősek klubja koncentráltan van elhelyezve, a szolgáltatást kevesen tudnák igénybe venni. Akik a város peremén laknak azok az idősek klubjának semmiféle szolgáltatását nem tudják igénybe venni, főleg ha mozgásukban korlátozottak. Az étkeztetésre vonatkozóan az 1993. évi III. tv. vonatkozik, ennek a 62. §. (1)-(2) bekezdéseit ismertette, amely konkrétan meghatározza a feladatokat. Nem tartja indokoltnak az étkeztetés olyan mértékű kiterjesztését, amit az iroda nem tud elviselni. Nem ért egyet a szociális szolgáltató központban házi orvos beállításával. Az országban mindenki ellátott, az a házi orvos köteles gondoskodni az egészségi állapotának megőrzéséről, gyógyításáról, akinek a betegbiztosítási kártyáját leadta. Igényként merült fel a pszichológus és a gyógytornász beállítása. Ennek biztosításától nem zárkózik el, de ez is csak eseti legyen. Igényfelmérést kell végezni, mert ha nincs rá igény, akkor erre sincs szükség.

A 9. sz. melléklet tartalmazza, hogy az ifjúság számára nincs megfelelő kulturális centrum. Az ifjúsággal valóban komolyabban kellene foglalkozni, véleménye szerint ez nemcsak az iroda kompetenciája, városi összefogásra kell gondolni. A művelődési központot javasolja ebben a témában igénybe venni.

Az előterjesztés szerint a Kossuth u. 42. sz. alatti ingatlanra fejlesztési terv készült 970 ezer forintért. Emlékezete szerint sem a bizottsági, sem képviselőtestületi ülésen nem foglalkoztak a tervezés engedélyezésével. A pályázati cél megvalósulását szolgálná ez, amire a 6,5 millió forintot nyert a Szociális Szolgáltató Központ. Ha a pályázati cél nem valósul meg és vissza kell fizetni a 6,5 milliót, akkor a 970 ezer forintos tervezési díjat ismét a városnak kell "lenyelni".

Túri László: a beszámolót általában, de különösen a gyermek- és ifjúságvédelemmel foglalkozó 9. sz. mellékletét nagyon jónak, alaposnak tartja. A beszámoló tükrözi, hogy az intézményvezető úr és munkatársai jól ismerik az oktatási törvényekben bekövetkezett változásokat, gyermek-ifjúságvédelmi felelősök, szabadidő felelősök és az ebből adódó iskolákon

belül is javuló lehetőséget, az iskolákkal való kapcsolattartásban jelentkező javuló lehetőségeket.

Igaz, hogy az 1997. évi törvény a gyermekvédelemmel ellentétben nem szabályozza az ifjúságvédelmet. Középiskolában érezni lehet, hogy ez nincs úgy kiépülve, mint óvodások és általános iskolások esetében. Javasolta, hogy a minden hónap utolsó péntekén tartandó összejövetelek, ahol az intézmények illetékes pedagógusai vesznek részt, minimum két részre osztdjjon, középfok és annál lejjebb, így a munka még eredményesebb lehetne.

Az előterjesztést elfogadja és elfogadásra ajánlja.

Sári Csaba: az előterjesztés jól összeállított. Tartalmazza, hogy a családok összetartó ereje lazul, a házasságok nagy része válásba torkollik, és ennek milyen káros következményei vannak. A megállapítás tökéletes, nyomasztó "kórkép", és elszomorító, hogy ezt önkormányzati szinten nem lehet megoldani, csak "tűzoltó munkát" tudnak végezni. A megoldás sokkal komolyabb kormányzati és ország-vezetési program változtatást igényelne. Egyetért Váradi képviselővel abban, hogy az önkormányzat többet nem vállalhat fel, mint amit bír. A "tűzoltó munkát" végezni kell, erkölcsi kötelességük, de azt a minimumot kell megadni jó színvonalon, amihez erejük, képességük van. Olyan feladatokat ne vállaljanak, ami később a városra nagy terheket ró, amit esetleg az államnak kellene megoldani.

Dr.Kovács Zoltán: a Váradi képviselő úr által elmondottak és azokra a válaszok a bizottsági ülésen már elhangoztak.

A vacsora, illetve a reggeli kérdése nem a szociális étkeztetésre vonatkozik, aminek a törvényi paragrafusát Váradi képviselő úr felolvasott, hanem az idősek klubjára. A törvény szerint, ha igény van rá, a reggelit és a vacsorát biztosítani kell. Ezt nem lehet összekeverni a szociális étkeztetéssel.

Egy ágazati miniszteri rendelet szerint a létszám-normákat tekintve előírja, azt, hogy legalább heti két órában orvost, pszichológust, gyógytornászt kell biztosítani.

A tervet meg kellett rendelni ahhoz, hogy tervezni lehessen.

Dr.Vincze Ferenc: szociális területen minden önkormányzat jó értelemben "lavírozik". Olyan törvényi előírások vannak jelenleg hatályban, amelyek megterhelnék a város kasszáját. Az intézménynek ideiglenes működési engedélye van, amit jó lenne meghosszabbítani, ezekhez viszonylag kevés pénzbe kerülő lépéseket szükséges tenni. A bizottsággal, az intézménnyel évek óta ezen fáradoznak. Ilyen a tervezés is. Ez jelenleg állami pénzből, nyertes pályázatból van, aminek a határidejét kérésükre meghosszabbították 2001. szeptember 30-ig. Rövidesen megjelennek az újabb pályázatok és ha a testület úgy akarja és tudja ezt finanszírozni - ez természetesen költségvetési kérdés -, akkor egy komplex tervre könnyebb pályázni. Ha a testület úgy dönt, hogy a pályázati pénzt visszafizeti, akkor

nyilvánvalóan a tervezési pénzt vállalnia kell, vagy ha nem vállalja, akkor az intézménynek kell "megtermelni". Ez a költségvetés készítésekor lesz aktuális. A minisztériummal viszonylag jó a kapcsolatuk, az elmúlt években nem mentek pályázatok, ha most a testület úgy dönt majd, akkor van esély, hogy nyerhetnek a pályázatokon. Talán így még jobban érthető, hogy a közel egy millió forintot miért használták fel.

Túri László: kérte Dohány úrtól, hogy a 9. sz. mellékletet az oktatási intézményeknek küldjék meg, mert annak hasznát tudnák venni.

Dohány László: az elhangzott felvetésekre reagálva mondta, hogy intézményük életét nemcsak az 1993. évi III. tv. határozza meg, hanem az 1/2000. (I.07.) SzCsM rendelet, amely a szociális étkeztést és annak feltételeit is jobban kifejti, ez az intézmény működését és tárgyi feltételeit taglalja, részletes szabályozást ez ad és nem a törvény. Ennek értelmében amennyiben igény jelentkezik a reggelire és a vacsorára, azt szociális étkeztetés keretében biztosítani kell. A törvényi előírásnak eleget téve a képviselőtestület ez alapján fogadta el javaslatukat a reggeli - ebéd - vacsora felosztásra az intézményben, amikor a nyersanyag- és a térítési díj normáját meghatározták. A város különböző pontján élők is el tudják érni szolgáltatásaikat, nemcsak a Bocskai u. 35. sz. alatt, hanem a József A. u. 25. sz. alatt lévő szoc. konyhán is lehet étkezni, illetve gépkocsival és társadalmi gondozókkal kihordják az ebédet.

A házi orvos és a többi szakember biztosítását a törvény írja elő, kit milyen időközönként, hány órában kell foglalkoztatni. Orvos jelenleg nincs, pszichológust jelenleg megbízással alkalmaz, mert heti 15 órát nem tud részére megfizetni.

Pályázat benyújtásához minden esetben kérnek önkormányzati hozzájárulást előzetes felhatalmazással és az egyeztetések megfelelő szinten mindig megtörténnek. Intézménye nem tesz olyan intézkedést, ami törvényt sért, a pénzt csak arra használják, amire a pályázati pénz felhasználható.

Nagyné Kézi Éva: az előterjesztés határozati része hiányos, lemaradt a határidő és felelős megjelölése.

Az intézmény alapító okiratának módosítása pluszként jelöli meg az intézménynek a segélypénztár működtetését. Ez az anyag a decemberi ülésre készült, azért szerepel a december dátum.

A határozati javaslat kiegészítését javasolta: "..... A Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának 10. pontját az előterjesztésnek megfelelően az alábbiakkal egészíti ki: - a segélypénztár működtetése. Határidő: 2001. január 31. és folyamatos, felelős: intézményvezető és irodavezető."

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a módosításnak megfelelően a következő határozatot hozták:

1/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a Szociális Szolgáltató Központ és a Gyámhivatal vezetőinek beszámolóját elfogadja.

A Szociális Szolgáltató Központ alapító okiratának 10. pontját az alábbiakkal egészíti ki:

- segélypénztár működtetése.

Határidő: 2001. január 31. és folyamatos

Felelős: intézményvezető

eü.- és szoc. irodavezető

Második napirend:

Dr.Vincze Ferenc: a 4. oldal első bekezdésében az utoló szó helyesen: "növelése".

Dede Ernő: az ügyrendi-, igazgatási- és jogi bizottság a jelentést előzetesen bizottsági ülésen megtárgyalta és néhány észrevétel mellett javasolja a testületnek a határozati javaslat elfogadását. A bizottság a jelentéssel egyetértett, megállapította, hogy az tükrözi a bekövetkezett változásokat. A további fejlesztési elképzelésekkel is egyetértenek, azok megvalósítása a források megteremtésével együtt lehetséges. A bizottság a vagyoncsoport áthelyezését megfontolásra ajánlja, létszámkérdésekkel nem óhajtottak foglalkozni.

Az előterjesztés 5. oldalán a 2/b. pontban javasolták, hogy a három kiemelt résznek a sorrendje úgy változzon meg, hogy a táv-tájékoztatást a fejlesztésben kövesse a rövidített határidejű ügyintézés, a harmadik lépésben a táv-ügyintézés. A határozati javaslatot úgy javasolta a bizottság módosítani, hogy az két mondatból álljon. A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Váradi Ferenc: a határozati javaslat megváltoztatása a bizottsági ülésen az ő javaslata volt, mert a végrehajtásról adott jelentést tudomásul tudja venni, viszont az átszervezésre vonatkozó részt nem. Októberi testületi ülésen interpellált a műszaki részleg gyenge összeállításával, illetve kis létszámával kapcsolatban. Akkor a jegyző úr ígéretet tett, hogy átszervezés keretében ezen változtatást fog eszközölni. A változtatás elmaradt, sőt kiderült, hogy a műszaki iroda-vezetőnek a feladata tovább lesz növelve azáltal, hogy a későbbiekben a vagyoncsoportot is neki kell irányítani. Ha ez bekövetkezik, akkor nem tudja a témát támogatni. Igaz, hogy jelenleg az építéshatósági csoporttól két fő át van helyezve, de ez csak papíron van így, a valóságban nem. Ez azért van így, hogy legyen egy vidéki építéshatósági részleg és egy várossal foglalkozó részleg is.

Akkor tudná támogatni a leírtakat, ha a városfejlesztési- és kommunális iroda létszáma bővülne. A városi főépítész mint köztisztviselő meg lett szüntetve, vállalkozóként végzi ezt a feladatot. Ebben a formában történő munkavégzést nem lehet elfogadni. Kérte, kerüljön visszaállításra a főépítész munkakör és a városfejlesztési- és kommunális iroda legyen megerősítve. Ebben a témában lépni kell, a jelenlegi állapot így nem tartható. Kilátásba helyezte, hogy minden hónapban interpellálni fog ebben a témában - negatívumokkal alátámaszva, amit ez a szervezeti séma eredményez - mindaddig, amíg változás nem történik.

Túri László: mind az 1999-2000. évi korszerűsítési terv végrehajtásáról, mind a következő évi javaslatról a leírtak meglehetősen jók, szépek, de számára nem minden vonatkozásban kielégítőek. Szeretné tudni pld., hogy az ISDN telefonrendszer jelentett-e megtakarítást; az internetes hozzáférhetőség miben segít; mit jelentett az iktatásban az iktató-szoftverre való átállás, stb., Szükséges lett volna arról is írni, hogy az ügyfelek hogyan érzékelik a változásokat, az ügyfelekkel a gépeket üzemeltetők udvariasan szóba állnak-e, időben elintézik-e az ügyeket. Szépek a fejlesztések, a korszerűsítések, de úgy érzi, hogy számítógépek vásárlása személytelenné teszi az ügyintézését, az ügyfelek szolgálatát.

Erdei Gyula: kapcsolódva az előtte szólóhoz szeretné, ha a rövidített határidejű programozott ügyintézés minél gyorsabban bevezetésre kerülne. Helyesnek tartaná, ha az információnál ki lenne függesztve, hogy melyek azok az ügyek, amelyeket rövidített határidővel el lehet intézni. Ezzel az ügyfelek komfortérzetét lehetne javítani.

A jelentés foglalkozik a kábeltelevíziós hálózat építésével. A hálózat véleménye szerint csak épülget, tudja, hogy van a városnak megállapodása a Fiber-Net-el. Jó lenne, ha minél gyorsabban megvalósulna és ehhez kapcsolódna szorosan az internet-es megjelenés. Egyetért azzal, hogy folyamatosan aktuális "lélegző" internet-es megjelenést kell biztosítani. Úgy gondolja, hogy ezt gyorsan aktuálissá kell tenni a városban. A héten megjelent pályázatra hívta fel a figyelmet, ami szerint lehet pályázni 10 millió forint egyszeri belépés és havi 1 millió forintért fenntartva, ugyanakkor a MTV-n napi kétszer 45 másodperces megjelenést biztosítana. Ennek a városnak minimum ilyenre lenne szüksége. Azokat a lehetőségeket, amelyek ebben benne vannak, nem szabad a városnak elengedni. Mindent el kell követni annak érdekében, hogy a város, mint idegenforgalmi, turisztikai központ bekerüljön az ország informatikai vérkeringésébe és az internetre.

Sári Csaba: a jelentés jól átvilágítja a hivatal struktúráját. Vannak olyan részek, amit nem jó szívvel olvas, mint az 5. oldal c./ pontjában foglaltakat: a soronkívüli ügyintézés nem tartja szerencsés dolognak egy hivatalnál, amikor sorban állnak az emberek. Ezt másként kell megoldani.

Jó az internetes ügyintézés, elektronikus kapcsolat, programok, de azzal is tisztában kell lenni, hogy a lakosságnak talán 10 százaléka tudja ezt

igénybe venni. Úgy gondolja, hogy annál többet nem lehet adni, ha személyesen, emberi kontaktust teremtve nagyon udvariasan történik az ügyintézés. Helyesli az ügyfélszolgálati referensi rendszer létrehozását. Jó dolognak tartja, ha valaki egy ügyfélnek az ügyeit végig tudja kíséni, vagy olyan tájékoztatást tud adni, hogy az ügyfél ne akadjon el ügyei intézésében. Nem talált a jelentésben utalás a mezőgazdasági ügyek intézőjére, hogy ki fogja össze, ki koordinálja ezt a területet.

Czeplédi Gyula: az anyagot átolvasva maga részéről jóval többre számított. Az elmúlt hónapok során jelentős kritikai észrevételek hangzottak el a hivatal munkájával kapcsolatban. Kérdés, hogy a némely kisebb átrendezés, változtatás valóban érdemben fog-e javítani azokon a problémákon, amelyek akár nyílt, akár zárt ülésen elhangoztak. Különösen méltatlannak tartja a vagyoncsoporttal kapcsolatos intézkedést, mert továbbra is meggyőződése, hogy ez alapvetően gazdálkodási, közgazdasági kérdés, az anyag a 4. oldalon pedig úgy fogalmaz, hogy döntően műszaki kérdések tisztázását jelenti. Itt nemcsak az a kérdés, hogy a döntés e tekintetben melyik bizottságnál van, hanem az is kérdés, hogy a hivatalon belül hogyan történik ennek a szervezése. Klasszikus szervezési szempontból sem igazán értékelhető pozitívnak, ha a személyekhez próbálják a szervezetet igazítani. Egyetért Váradi képviselő úr által elmondottakkal, hogy ezzel az intézkedéssel még tovább romlana a műszaki, illetve a városfejlesztési irodának a terheltsége. A lakosság nincs azzal tisztában, hogy hatósági kérdésekben a képviselőknek nagyon korlátozott, szinte nincs is lehetősége, ezekben a kérdésekben nem látja a kimozdulást az anyagban, pedig rengeteg ilyen észrevétel érkezik. Az általa vázlatosan elmondottak azt támasztják alá, nem érzi, ha ezek a változtatások, korszerűsítési elképzelések realizálódnak, hogy lényegesen megváltozik a város lakossága és a képviselők által alkotott kép a hivatal munkájáról. Sokkal tartalmasabb, átgondoltabb intézkedéseket várt volna. Különösen nem ért egyet azzal, hogy a vagyoncsoportot leredukálják egy műszaki kérdések tisztázása szintjére. Ennek vannak jogi vetületei, de alapvetően gazdasági, gazdálkodási, vagyongazdálkodási kérdés. Összességében a jelentés második részét nem tudja elfogadni és nem támogatja.

Mészáros Sándor: az előterjesztést kiegészítésekkel el tudja fogadni. Úgy ítéli meg, hogy a hivatal vagyonhasznosítási előterjesztései nem feleltek meg az elvárásoknak, emiatt sok bírálat érte az előterjesztőt. Elsősorban döntően az előkészítés során történnek műszaki feladatok. Az ügyintézőnek ismeri kell az ÁRT, az RRT szabályait, a földhivatali ügyekben, ingatlanbecslésben, vázlatok, helyszínrajzok készítésében jártasnak kell lenni. A jelenleg gyesen lévő kollega műszaki ember, a feladatot jól látta el, nem volt probléma a testület részéről sem. Nem tartja másodrangú dolognak a pénzügyi-gazdasági kérdését sem a dolognak, de jelen esetben bármelyik irodához kerül, a leterheltség miatt pozitív változás nem fog bekövetkezni. Az elmúlt év végén javasolta, hogy kerüljön át a vagyoncsoport a városfejlesztési irodához, viszont a hatósági csoport

kerüljön el tőle és leterheltség szempontjából teljesen másként fog ez bekövetkezni. Erre nem lát most javaslatot az előterjesztésben. Változatlanul támogatja a vagyonhasznosítás átkerülését a műszaki irodához, viszont a hatósági csoport elvételét javasolja az irodától. Így kimondottan klasszikus városfejlesztési- és műszaki iroda lenne a főmérnök úr "csapata".

Czeplédi Gyula: korábban a vagyoncsoport munkájával kapcsolatban zömében formai jellegű kritikai észrevételek merültek fel. Más egyéb műszaki területen viszont tartalmi kritikai észrevételek jelentek meg bizonyos kérdések végrehajtásában. Pénzügyi-gazdasági bizottság elnökeként úgy gondolja, hogy megfelelő szinten ellátták feladatukat még akkor is, ha jogos kritika érte őket a testületi ülésen. Ki meri jelenti, hogy néhány formai hiba "kihegyezve" került megfogalmazásra. Sokkal tartalmasabb problémák merültek fel más területeken.

Váradai Ferenc: valamikor a tanácsi időben a mezőgazdasággal egész osztály foglalkozott, jelenleg senki nem foglalkozik ezzel a területtel. Ez a pénzügyi bizottsági ülésen is felvetődött olyan tekintetben, senkinek nincs tudomása arról, hogy mennyi külterületi ingatlana van a városnak, mennyi az AK értéke, hol van és ki használja. Ebben a témában másfél évvel ezelőtt szólt, intézkedés eddig még nem történt. Szeretné, ha kimutatásra kerülne, hogy az önkormányzatnak melyik dűlőben mennyi földje van, mennyi AK értékben, ki használja és a használóját a bérleti díj megfizetésére akár visszamenőleg is kötelezni kellene. A pénzügyi bizottságon született állásfoglalás szerint erre vonatkozóan kapnak a képviselők egy listát.

A jelentés szól a polgármesteri hivatal minőségbiztosításáról. Nem szereti ezeket a kifejezéseket, olyannak tartja, mint az iskolák, óvodák átvilágítása volt, amire százezreket költöttek és eredményt nem hozott. Ha a hivatal vezetői nem tudják eldönteni hogy mi az a leggazdaságosabb forma, ami szerint működjön a hivatal, ami minden igényt kielégít, akkor nem alkalmasok a feladatuk ellátására. Nem látja értelmét annak, hogy erre milliókat fordítsanak és közben nem történik semmi. Próbáljon a hivatal olyan szervezeti sémát kialakítani, ami a legjobb működésre képes.

Dr.Vincze Ferenc: az előterjesztés a hivatali vezetőkkel leegyeztetett anyag. Két részből áll: egy olyan korszerűsítési terv teljesítéséről számot adó, amit ez a képviselőtestület fogadott el, valamint a közeljövő vázlatos teendőit tartalmazza. Szerepel az anyagban, hogy ezt a jelentést részletes előterjesztések követik. Ha a helyzet valóban olyan súlyos, ahogy az elhangzott, akkor a hivatal több éve dolgozó vezetői nem érzékelték, "rosszul fogták meg a diagnózist". Nem tudja ezt igazából elfogadni, 10 éve dolgozik jegyzőként, a kollegák is régiek, beállt csapat. Úgy gondolja, hogy ennek a hivatalnak a munkájára nemcsak a gond, a probléma a jellemző. Nem is teljesen ez hangzott el. Az a javaslata, hogy függetlenítse a képviselőtestület az elmúlt két évről szóló beszámolást és a közeljövőt és

várják meg, szánjanak még rá időt - ha értelmét látják -, hogy azokkal a részletes anyagokkal jöjjön ez vissza. Természetesen a képviselőtestületnek joga van mást megszabni és előírni.

A műszaki irodát, vagy városfejlesztést meg lehet erősíteni, át lehet oda csoportosítani. Ezt kéri Váradi képviselő úr, lehet, hogy más képviselő más terület erősítését tartja fontosnak. Bizottsági ülésen is felvetődött, hogy nem elég a státusz meg a bér, arra alkalmas ember is kell. Lehet pályázatot kiírni, meg lehet célozni, nem valószínű, hogy eredményre vezet. Azzal próbálnak gazdálkodni ami van és a lehető legtakarékosabban. A hivatal az ügyfelekkel is foglalkozik, az informatikai rendszer fejlesztésének az ügyfélszolgálatban is látható eredményei vannak, ezt a testület magának is eredményként könyvelheti el. Másokkal összehasonlítva nem egy rossz alapállás. El kell döntenie mi legyen a műszakkal, kell-e oda létszám, vagy sem.

Tervezi egy februári időpontban bemutatni a hivatalban rövidesen működésbe lépő szoftvereket, internetet, megmutatják nyűgeit is. Nem lenne gond, ha 30-50 milliót kapnának szoftver vásárlásra. Nyűg azzal van, hogy maguk csinálják, vagy közreműködnek mások szoftver fejlesztésében. Alkalmasabb lesz a rendszer, testreszabottabb, szoboszlóibb, esetleg a város renoméját is javító rövid távon, meg hírnevet hoz majd a városnak. Váradi képviselő javaslatának megfelelően javasolta a két dolgot egymástól függetleníteni és később készüljenek részletes előterjesztések. Ha szükséges "kibontanak" minden területet és egy részletesebb anyagot készítenek rövid időn belül és akkor pontosabb képet lehet látni.

A minőségbiztosítás is részletes előterjesztést igényel. Ez nem azt jelenti sem ma, sem később, hogy a hivatali vezetők alkalmatlanok lennének. Sok helyen csinálják, mérlegelhető mi az előnye, mi a hátránya, miért jó. A minőségbiztosításnak 10 hónapos kemény munkája lehetővé tenné a nyilvántartások aktualizálását, azt, hogy szabályozottabbak legyenek a folyamatok. Döntse el a testület, a múltat tudomásul veszi és részletezzék a dolgokat, hozzanak megoldási javaslatokat, de nyilvános ülésen történjenek ezek.

Túri László: olvasva a sajtót, figyelve a helyi gazdasági társaságok hasonló jellegű ténykedését, sőt oktatási intézményekét is, véleménye szerint a minőségbiztosításon a hivatalnak már túl kellene lenni. Ez a különböző pályázatokba való bekapcsolódás és egyéb miatt nagyon fontos. Kérte a képviselőket, szavazatukat fontolják meg.

Erdei Gyula: az internetes felvetésére nem kapott választ a jegyző úrtól. Érdemesnek tartaná a költségvetésben a pályázatot megjeleníteni. Túri képviselőhöz hasonlóan megfontolandónak tartja a minőségbiztosításról történő szavazást, mert bármelyik pályázatnál nagyon súlyos szervezeti szabályozottsága van.

Dr.Vincze Ferenc: pályázat-nyeréssel erre az évre 20 %. díjkedvezmény van a minőségbiztosításra, jövőre ez nincs.

Sári Csaba: javaslata, hogy legyen egy önálló mezőgazdasági referens.

Dr.Sóvágó László: az elmúlt hónapok vitái alapján érezte, hogy a képviselők kevésnek tartják az előterjesztést, nem ilyen beszámolóra számítanak. Úgy gondolja, hogy amit a jegyző úr megfogalmazott, többé-kevésbé elfogadható. A hivatal korszerűsítése nem feltétlenül jelenti azt, hogy az állampolgárok elégedettebbek lesznek, enélkül is lehet jól dolgozni, jó és szép szóval, megfelelő hozzáállással sok mindent pótolni lehet. Nehéz objektív képet alkotni az állampolgárok véleménye alapján a hivatalról, azt ne várják, hogy a lakosság nagy része minden esetben elismerően szól a hivatal munkájáról. Sok olyan ügyet intéznek a hivatalnál, ami negatív vetületet is hordoz magában. Ki kell mondani, hogy a felsőbb szervek által tett megállapítások, a törvényességi vizsgálatok azt bizonyítják, hogy az ügyintézés döntően törvényes, megfelel az elvárásoknak. Vannak hivatali részek, amelyek nem úgy látják el feladatukat, ahogy kell. Egyetért azokkal a hozzászólókkal, akik első helyen az építési hatósági feladatokat ellátókat említik. Fogadóóráján, lakossági fórumokon a legtöbb panasszal az építési hatóság tevékenységét illetően fordulnak, nem udvariasak, nem segítőkészek. Ennyi pénzért nehéz megfelelő ügyintézőt találni. Nem azt vonja le következtetésül, hogy a létszámot növelni kell, a jelenlegi létszámmal képesek a feladatot ellátni. Akik nem felelnek meg a követelményeknek, azokkal szemben a jegyző úrnak nagyobb határozottságot kellene mutatni. Nem kell ragaszkodni olyan dolgozókhöz, akikről hosszú évek folyamán kiderült, hogy feladatukat nem megfelelően látják el. Lehet, hogy szakmailag jól dolgoznak, de az ügyfelekkel nem tudnak megfelelő kapcsolatot teremteni. Közérdek szól amellett, hogy a létszámnövelésre irányuló javaslatot nem lehet elfogadni. Nem javasolja a hivatal létszámának növelését, minden egyes létszámnövelés súlyos milliókat jelent és azt a pénzt más területről kell elvenni, illetve nem lehet odaadni.

Mezőgazdasági részleg nincs a hivatalon belül, megfontolandónak tartja, hogy kell-e. Gyakorlatilag nincs az önkormányzatnak mezőgazdasági jellegű feladata, vagy csak minimális. Egy dolgozó munkaidejét ez a feladat nem töltene ki. Összességében említve ezt a problémát az egyik legjobban ellátott szakapparátus a mezőgazdasági, 3 falugazdász működik a városban, így az e területen jelentkező feladatokat tisztességgel el tudják látni. Az építéshatósági csoport önállósítását szavazással kell eldönteni.

A főépítész alkalmazását illetően korábban már döntött a testület, a kérdést másként látja mint Váradi képviselő úr: Nem lát olyan jelentős főépítési feladatot, amely indokolná a főépítész főállásban történő foglalkoztatását. Azzal egyetért, hogy kell egy jó építési hatóság.

A vagyoncsoport kérdését szavazás eldönti. Számtalan érv alátámasztotta, hogy minőségbiztosítás legyen, vagy ne legyen.

A képviselők

13 igen szavazattal elfogadták, hogy minőségbiztosításra a költségvetésben fedezetet biztosítsanak;

6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, 7 tartózkodással elvetették, hogy a vagyoncsoport esetében változás történjen és átkerüljön a városfejlesztéshez;

6 igen szavazattal (Sári Csaba, Mészáros Sándor, Váradi Ferenc, Czeglédi Gyula, Nyéki István, Kis István), 6 nem szavazattal (Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő), 4 tartózkodás mellett (Túri László, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették, hogy a főépítész alkalmazásának kérdésében újabb szavazás történjen;

5 igen szavazattal, 6 nem szavazattal, 5 tartózkodással nem helyeselték, hogy önálló rész legyen az építési hatósági terület;

3 igen, 9 nem szavazattal, 4 tartózkodással elvetették a javaslatot, miszerint legyen önálló mezőgazdasági rész is;

10 igen szavazattal az előterjesztett jelentést az ügyrendi bizottság módosító javaslatával elfogadták és a következő határozatot hozták:

2/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a polgármesteri hivatal 1999-2000. évi korszerűsítési tervének végrehajtásáról adott jelentést tudomásul veszi.

Egyetért a hivatal minőségbiztosításával és e célra a 2001. évi költségvetésben fedezet tervezésével.

Határidő: 2001. február 28. és folyamatos

Felelős: jegyző

Harmadik napirend:

A.,

Sári Csaba: az előterjesztéssel egyetért, csak egy meglévő helyzetet legalizálnak ezzel az intézkedésükkel. Az előterjesztés elfogadását javasolja. Azt javasolta, hogy a járdákat tartsák meg közterületnek, az intézkedés a Kígyó utcát teljes szélességében ne érintse. Az utcai arculat se most, se később ne változhasson.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság az ülés előtt kiosztott új, módosított előterjesztést és annak határozati javaslatát támogatta. Az előterjesztés szövegében is némi változtatásra került sor, ezért volt szükség a határozati javaslat módosítására is. Az eredetileg kiküldött anyagot a bizottság kéri figyelmen kívül hagyni.

A képviselők az előterjesztést 16 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Dr.Papp Jenő, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

3/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 5/2000. (IV.20.) számú rendeletének 2. számú függelékét módosítja és a hajdúszoboszlói 5821/5 hrsz-ú 376 négyzetméter "közterület" megjelölésű ingatlant forgalomképesé nyilvánítja.

Megkeresi a hajdúszoboszlói körzeti földhivatalt, hogy az 5821/5 hrsz-ú ingatlan "közterület" művelési ágát "beépítetlen" megjelölésű művelési ágra változtassa.

A forgalomképesé nyilvánítást követően az IPOSZ Hajdúszoboszlói Szervezetének tevékenységét elismerve és támogatva térítésmentesen tulajdonába adja és hozzájárul ahhoz, hogy összevonásra kerüljön az IPOSZ tulajdonát képező 5821/4 hrsz-ú "székház" megjelölésű 569 négyzetméter területű ingatlannal.

A tulajdonszerzéssel és az ingatlan-összevonással kapcsolatos költségek az IPOSZ Hajdúszoboszlói Szervezetét terhelik.

A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert a határozat szerinti adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2001. január 31. és folyamatos

Felelős: polgármester
aljegyző

B.,

A napirend tárgyalásán jelen volt Dohány László a Szociális Szolgáltató Központ vezetője.

Dr.Kovács Zoltán: a jogi bizottság javaslata alapján a határidőt "folyamatos, illetve 2001. december 31."-re módosította.

A képviselők az előterjesztést 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

4/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete jóváhagyja az Ebes Község Önkormányzata és Hajdúszoboszló Város Önkormányzata között létrejött, a családsegítő és gyermekjóléti alapfeladatok ellátásáról szóló Megbízásos Társulási Megállapodást. Megbízta a pénzügyi- gazdasági irodát, hogy igényelje meg a társulás után az Ebes községre eső kiegészítő hozzájárulást is.

Határidő: folyamatos, illetve 2001. december 31.

Felelős: egészségügyi- és szociális irodavezető
főkönyvelő
Szociális Szolgáltató Központ vezetője

C.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési-műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az ingatlan értékesítését támogatták. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy a víz közmű az előterjesztéssel ellentétben az ingatlanra nincs bekötve.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság egyhangú szavazással támogatja a határozati javaslatban szereplő árat. Az előterjesztésben megjelölt december 31. helyett június 30. szerepeljen határidőként a határozati javaslatban, hogy a tavaszi árverésre ez a terület is bekerülhessen.

Boruzs Mihály: miután tulajdonosa nem volt a teleknek, a víz közmű valószínű nincs kiépítve, a feltételezés igaz.

A képviselők az előterjesztést az elhangzott módosításnak megfelelően 14 igen szavazattal (Sári Csaba, Erdei Gyula, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) egyhangúlag elfogadták és a következő határozatot hozták:

5/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete árverés útján értékesítésre kijelöli a 7715 hrsz-ú Hajdúszoboszló, Rácz Farkas u. 76. szám alatti

576 m² nagyságú beépítetlen belterületi ingatlant 700.000 Ft. (1.200 Ft/m²) alapáron.

Utasítja a vagyoncsoportot, hogy a 7715 hrsz-ú ingatlant az árverésen értékesítendő ingatlanok listájára fölvegye.

Határidő: 2001. június 30.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő
főmérnök

D.,

Radácsi Gusztáv: a képviselőtestület korábbi döntése alapján a vételi ajánlatot a városfejlesztési-műszaki, valamint az idegenforgalmi bizottság újra megvitatta. A bizottságok döntése értelmében a 2497/2 hrsz-ú ingatlant városfejlesztési szempontból tartalék-területként továbbra is fenn kívánják tartani, ezért a Debreczeni Team vételi ajánlatát nem támogatják.

A képviselők 13 igen szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Túri László, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 1 tartózkodás mellett (Mészáros Sándor) a következő határozat hozták:

6/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a hajdúszoboszlói 2497/2 hrsz-ú ingatlant nem kívánja értékesíteni. Az ingatlant a városfejlesztési szempontok érdekében tartalék-területként kezeli.

Határidő: - -

Felelős: - -

E,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési-műszaki bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az értékesítést támogatja Kerek Lászlónak elővásárlási jogot biztosítva.

Czeglédi Gyula: a pénzügyi bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. A határozati javaslatot módosítani javasolják, a licit induló árat 500 Ft.-ban javasolják meghatározni, miután egy korábbi felmérés alapján ez az ár lett megjelölve. Kérte a bizottság, hogy a határozatba kerüljön megfogalmazásra, hogy az árverést az elővásárlásra vonatkozó jogszabályi rendelkezésnek megfelelően kell végrehajtani.

Dede Ernő kérdést tett fel, melyre Lőrincz László válaszolt.

Dr.Sóvágó László: 1995. november 30-án megállapították az ingatlan vételárát, sajnálatos, hogy az értékesítéssel még csak itt tartanak.

Lőrincz László: az előterjesztésből is kiderül, hogy az ingatlan önmagában nem építési telek, gyakorlatilag önkormányzati rész-tulajdont jelent és a szomszédos ingatlannal együtt építhető be. 1995-ben volt rá igény, akkor a pénzügyi bizottság foglalkozott vele, meghatározta az árat, amit az ajánlattevő nem fogadott el. Egy rész-ingatlant akkor lehet eladni, ha pontenciálisan van rá vevő, vagy a másik tulajdonos, vagy aki hajlandó a másik tulajdonostól is megvásárolni a területet. Ez a körülmény az értékesítés szempontjából korlátozást jelent.

Sári Csaba: javasolta, hogy vegyék ki az általános ügyekből és tegyék méltánylás alá a kérelmet és amennyiben Kecskeméti úr a Kerek úrtól be tudja szerezni az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozatot és hajlandó 1995-2001-ig az inflációval megnövelt árat kifizetni, akkor értékesítsék számára az önkormányzati tulajdoni részt.

Dede Ernő: javasolja az értékesítést 500 Ft/m². áron Kecskeméti Györgynek azzal a feltétellel, hogy az elővásárlási jog érvényesüljön.

Kecskeméti György szót kért.

A képviselők 13 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással egyetértettek azzal, hogy Kecskeméti György szót kapjon.

Kecskeméti György: kifogásolta, hogy az önkormányzat a nevére szóló leveleket késve küldi ki. A főkönyvelő úr által elmondottakban bizonyos "csúsztatást" vél felfedezni. Eddig azért nem tudta megvásárolni a telket, mert az önkormányzat vagyonirodája nem tudta elintézni Kerek Lászlóval, hogy elővásárlási jogáról lemondjon. Amikor 500 Ft-ban volt meghatározva m²-re a teleknek, akkor tett egy reális árajánlatot, négy év múlva a hivatal egy ingatlanszakértővel felértékelte, aki megállapította, hogy jelenleg 235 Ft-ot ér négyzetméterenként az ingatlan.

Novemberben a főkönyvelő urat személyesen megkereste Kerek Lászlóval együtt és ajánlatot tett 450 Ft/m²-es áron az ingatlan megvásárlására. Ekkor a főkönyvelőtől ígéretet kapott, hogy a dolog menni fog, képviselőtestület elé terjeszti, de ez nem történt meg, jelenleg névtelen konkurenciát állítanak. Négy éven keresztül szemmel tartotta a területet, méltányosságot kér a testülettől az értékesítésre vonatkozóan. 500 Ft/m²-es áron hajlandó a területet megvásárolni.

Czeplédi Gyula: felhívta a képviselők figyelmét, nem presztízskérdést csinálva a felvetésből, a vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási rendeletről. Abban egyértelműen van megfogalmazva, hogy mikor, milyen esetben, milyen értékű telkekre vonatkozik a méltánylás. Ilyen jellegű telkekre az nem vonatkozik. Döntésüket annak tudatában tegyék, hogy most attól eltérnek. A pénzügyi bizottság amikor a határozatot támogatta, azt a rendelet figyelembe vételével tette.

Dr.Sóvágó László: támogatja a méltányosság gyakorlását.

Kanizsai Béla kérdést tett fel, melyre Kecskeméti György válaszolt.

A képviselők 10 igen szavazattal (Sári Csaba, Túri László, Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács Zoltán, Kanizsai Béla, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 4 nem szavazattal (Radácsi Gusztáv, Dr.Úr Attila Bendegúz, Czeplédi Gyula, Kis István), 1 tartózkodással (Nyéki István) döntöttek az ingatlan tulajdoni hányadának Kecskeméti György részére 500 Ft/m². vételáron történő értékesítéséről és a következő határozatot hozták:

7/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a hajdúszoboszlói 10263/2 hrsz-ú ingatlanban található 1/2 osztatlan közös tulajdoni hányadát Kecskeméti György részére értékesíti 500 Ft/m² áron.

Utasítja a polgármesteri hivatal pénzügyi irodáját az adásvételiszerződés elkészítésére és az elővásárlási jog jogosultjával való közlésre.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződést vevővel, vagy azonos tartalommal az elővásárlási jog jogosultjával történő aláírására.

Határidő: február 28.

Felelős: irodavezető-főkönyvelő

F.,

Radácsi Gusztáv: a városfejlesztési-műszaki bizottság támogatja az ingatlan-cserét.

A képviselők 13 igen szavazattal Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Tóri László, Örvendi László, Dobrossy Barnabás, Váradi Ferenc, Dr.Kovács

Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Nyéki István, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László), 2 tartózkodással (Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz) az alábbi határozatot hozták:

8/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete hozzájárul a 2464 hrsz-ú - a Gambinus Thermál Kft. tulajdonát képező - és a 2465 hrsz-ú - az önkormányzat tulajdonát képező - ingatlanokat érintő (9-9 m²) telekalakításhoz, valamint cseréhez az MSZ: 187/2000. számú megosztási vázrajz alapján.

Felhatalmazza a polgármestert a munkarészek és a megállapodás aláírására.

Határidő: 2001. július 30.

Felelős: főkönyvelő, főmérnök

Negyedik napirend:

Váradai Ferenc kérdést tett fel, melyre Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Váradai Ferenc: az SzMSz 11. §. (3) bekezdés b., pontja egyértelműen előírja, hogy a polgármester a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról tájékoztatni köteles a képviselőket. Amióta képviselők sok határozat született, végrehajtásukról semmit nem tudnak.

Dr.Vincze Ferenc: a Váradai képviselő úr által említett paragrafus az SzMSz 16. §. (3) bekezdésével egész, amely kimondja, hogy "... amennyiben a képviselőtestület erre igényt tart és határozatában utal." Működési kérdés és a döntés a testület kezében van. Működési kérdés, hogy a polgármesteri tájékoztató mit takar. Nagyobb határozatokban szerepel a jelentésadási határidő. Szükséges elmondani, hogy a képviselőtestület nem a saját maga által alkotott szabályt megsértve működik. Ha másként kívánnak működni, az SzMSz-t kell módosítani.

Czeglédi Gyula: a tájékoztató utolsó bekezdéséhez tájékoztatásként elmondta, hogy a mai napon érkezett Budai Zoltán helyettes államtitkár úrtól egy levél, amelyben megköszönte a tájékoztatást a fejlesztési elképzelésekről. Segítségét is megerősítette írásban, hogy azokról a nemzetközi tapasztalatokról az ő szakértői szívesen tájékoztatnak, ami kívánatos, hogy a környezet exkluzív kialakítása érdekében és a nemzetközi trendekről azoknak megfelelően alakítsák a jövőbeni elképzeléseket.

Várad Ferenc: az általa kért tájékoztatás 10 percben szóban megtörténhet, de tudni kell, hogy milyen lépések történtek a hozott határozatok végrehajtásában.

Dr.Vincze Ferenc: a napirendet a képviselőtestület fogadja el. Ha a képviselő úr azt kéri, hogy a tájékoztató első napirend legyen, akkor erre a napirendnél javaslatot kell tenni a jelenlegi szabályok szerint. Ha a testület elfogadja, akkor elsőként lesz megtárgyalva.

Az áthidaló javaslata az, hogy a jelenlegi forma menjen tovább, de félévente kapjon a testület egy részletesebb tájékoztatást. Nem árt, ha a képviselők és a nyilvánosság is tudja, hogy egy döntésük végrehajtásának milyen akadályai vannak.

Várad Ferenc: ragaszkodik a jelenleg érvényben lévő SzMSz. előírásainak betartásához.

A képviselők 5 igen szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Túri László, Várad Ferenc, Kanizsay Béla) , 4 nem szavazattal (Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Nyéki István, Kis István), 5 tartózkodás mellett (Örvendi László, Mészáros Sándor, Dobrossy Barnabás, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) elvetették, hogy minden ülésen történjen tájékoztatás a határozatok végrehajtásáról;

12 igen szavazattal (Sári Csaba, Radácsi Gusztáv, Túri László, Mészáros Sándor, Dr.Úr Attila Bendegúz, Dobrossy Barnabás, Dr.Kovács Zoltán, Czeglédi Gyula, Kanizsay Béla, Kis István, Dede Ernő, Dr.Sóvágó László) , 2 nem szavazattal (Várad Ferenc, Nyéki István), 1 tartózkodással (Örvendi László) elfogadták, hogy félévente legyen tájékoztatás és a következő határozatot hozták:

9/2001. (I.25.) Képviselőtestületi határozat.

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete utasítja a jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtásáról félévente (nyári szünet előtti utolsó ülésen és decemberben) adjon jelentést.

Határidő: minden év július és december

Felelős: jegyző

Sári Csaba: javasolta, hogy Várad képviselő úr gyűjtse össze ami ellentmondásos az SzMSz-ben és a jogi bizottság foglalozzon ezzel a kérdéssel.

A képviselők a polgármesteri tájékoztatót 14 igen szavazattal egyhangúlag tudomásul vették.

Kérdések:

Sári Csaba: a közelmúltban a postaládában talált Márton Attila országgyűlési képviselő által írt kiadványt. Abban az volt leírva, hogy Márton Attila képviselő úr a polgármester úron keresztül szót kért, hogy az önkormányzatot tájékoztassa bizonyos kérdésekben, mint országgyűlési képviselő. Ezt a lehetőséget nem kapta meg. Szeretné megtudni a polgármester úrtól, hogy ez valóban így volt-e, illetve az a véleménye, hogy egy országgyűlési képviselőnek mindenkor meg kell adni a szólás jogát.

A polgármesteri tájékoztatóban nem kaptak tájékoztatást arra vonatkozóan, hogy visszautasított egy ilyen kérést, szórólapból kellett ezt megtudni.

Felhívta az illetékes hivatali vezetőket figyelmét, hogy április 30-án lejár a mozinak a szerződése, a határidő túllépést kerüljék el. Ki kell dolgozni a megoldási lehetőséget, ifjúsági célokra nagyon jó lehetőség nyílik a mozikban és környékén.

Örömmel venné, ha általában minden önkormányzati képviselőnek az egyebek között tett észrevételeit komolyabban vennék. Gyakran tapasztalható, hogy az észrevételekre nem történik semmi. A decemberi testületi ülésen felvetette, hogy a járdaépítés során kimaradt anyagot össze kellene szedni, mai napig nem történt semmi. Kérte, ha képviselőtől elhangzik bármilyen felvetés, ne kelljen interpellációhoz folyamodni a végrehajtás érdekében.

Dr.Sóvágó László: Sári képviselő úr első kérdésére válaszolva elmondta, hogy törvényesen járt el.

Egyetértett azzal, hogy minden bejelentést, ami elhangzik a képviselőtestületi ülésen, a hivatalnak illik komolyan venni még akkor is, ha az nem interpelláció, vagy kérdés formájában hangzik el. Arra biztatja a hivatalt, hogy ennek tegyen eleget, a képviselőket pedig arra, ha úgy érzik, hogy ez nem történt meg, akkor joguk van fegyelmi felelősségre vonást kezdeményezni.

Várad Ferenc: a pénzügyi bizottsági ülésen kérdésként elmondta, kevesli a területhasználati díjakra beállított összeget. Félig megfogalmazott választ kapott, hogy nem jött létre a szerződés. Megkérdezte, miért nem jött létre a szerződés és várható-e annak létrejötte, vagy esetleg új pályázat kiírására kerül sor?

Lőrincz László: a képviselőtestületi döntésnek megfelelően tájékoztatták a pályázót a képviselőtestület döntéséről. Írásos válasz nem érkezett a pályázótól, ezt követően ismételt írásban megkeresték és kérték

nyilatkozatát. Telefonon felhívta az ajánlattevő és ígéretet tett arra, hogy választ küld. Amennyiben nem történik reagálás, ismételten testület elé hozzák, hogy újabb pályázatot írjanak-e ki.

Czeplédi Gyula: a körzetében lakó egyik állampolgár levelet juttatott el hozzá, amelyben arra kéri, hogy a levél tartalmáról a testületet tájékoztassa. Kifogásolja, hogy nem kapott meghívót a december 5-én tartott lakossági fórumra. A levélben olyan dolgok vannak leírva, amelyek megválaszolása a polgármesterre tartozik és azt gondolja, hogy a kétféle ülésnek nem azonos a minősége, hogy valami egy képviselőtestületi ülésen hangzik el a televízió teljes nyilvánossága előtt, vagy egy lakossági fórumon egy körzetet érintő problémákról. Egy választópolgárnak nem kíván a "szócsöve" lenni, a képviselőtestületi ülésen a levelet a polgármesternek átadja és kéri, hogy akár szóban, akár írásban a kapcsolatot vegye fel a levélíróval.

Sári Csaba: Márton Attila országgyűlési képviselővel kapcsolatban nem kíván vitát provokálni, kissé meglepte, hogy szórólapról kellett értesülnie. Ha úgy érzi a polgármester úr, hogy jogszerűen járt el, akkor a történekről illetet volna a képviselőket tájékoztatni.

Dr.Sóvágó László: változatlanul tartja, hogy nem kívánja kommentálni ezt a felvetést.

Váradí Ferenc: a Lőrincz úr válaszát nem tudja elfogadni. Igaz, hogy a határozatról a Kft. kapott tájékoztatást úgy, ahogy az el lett fogadva. Értesülése szerint - nevet nem kíván megjelölni - a Kft. tulajdonosa a hivatalban telefonon felhívott valakit és kifogásolta, hogy az 5 évre szóló bérletet nem tudja elfogadni, és azt sem, hogy öt év után ismételten felülvizsgálatra kerül a bérleti díj összege, mert így nem lehet beruházni. Ezt követően kapott egy másik levelet, amiben az öt év 10 évre meg van emelve és le van írva, hogy a KSH által közölt infláció mértékével kerül a bérleti díj megemelésre. Ezzel sem értenek egyet, ragaszkodnának a 20 évhez. A második levél teljesen alaptalanul, valakinek az önkényeskedése által került ki, ilyenhez joga nem volt senkinek. Nem tudja ki írta a levelet, valószínűsíti polgármester úr utána néz. Lényeg az, hogy képviselőtestületi határozat nélkül 10 évre lett emelve a bérleti idő és az infláció mértéke lett a levélben rögzítve. Vigyázni kellene, hogy Képviselőtestületi határozat nélkül ilyen értelmű levelek ne menjenek ki tájékoztató jelleggel sem. Újra tárgyalni kell a Kft-vel, vagy újra pályázatotni, mert egyébként a bérleti díjat elveszítik.

Lőrincz László: ilyen tartalmú levelet nem írt alá, de nem hiszi, hogy valakinek joga lett volna a képviselőtestületi döntéstől eltérő más tartalmú levelet a Kft. részére kiküldeni. A felvetést ki fogja vizsgálni.

Dr.Sóvágó László: kérte Váradi képviselő urat, hogy a következő testületi ülésen a levelet szíveskedjen a nyilvánosság előtt bemutatni. Úgy gondolja, aki kérdést tesz fel, tényekre alapozza és előre meggyőződik, hogy a felvetés megalapozott-e. Amennyiben nem tudja Váradi úr ezt a levelet bemutatni, akkor a város közvéleményére bízzák eldönteni ki a hibás, az aki így hallotta és ezt tényként tálalja, vagy az, aki ezt meg tudja cáfolni.

Dede Ernő: felszólalásra Sári képviselő úr szórólappal kapcsolatos felvetése készítette. Mint az ügyrendi bizottság elnöke elolvasta mindkét levelet, megerősíti, hogy polgármester úr helyes választ adott, ami megfelel a törvényeknek és a működési szabályzatnak. Nem tartja helytállónak Sári képviselő megjegyzését, miszerint a képviselőtestületi ülésen minden országgyűlési képviselő automatikusan szót kap. Az egyéni országgyűlési képviselő igen, a listás országgyűlési képviselőre ez nem vonatkozik. Eddig egyetlen esetben fordult elő, hogy aki önmaga kért szót, annak a testület nem adott szót, mert az illető előtte visszaélt ezzel a lehetőséggel. Márton Attila esetében polgármester úr nem utasította el a megszólalás lehetőségét, hanem azt írta, hogy itt napirend előtti szólás az SzMSz-ben nem létezik, jelenjen meg az ülésen és a napirend keretében megteheti hozzászólását. Ő viszont ezzel nem akart élni.

A képviselőtestület 17,45 órától zárt ülésen folytatta munkáját.

K.m.f.



Dr.Sóvágó László
polgármester



Dr.Vincze Ferenc
jegyző